

Раздел III. ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ (ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 346.21 © Г. З. Гафуров

DOI: 10.24412/2225-8264-

2023-4-146-154

Ключевые слова: предпринимательские риски, распределение рисков, угроза, вызов, опасность, теории рисков, дуалистическая (смешанная) концепция, экономические меры воздействия

Keywords: entrepreneurial risks, risk distribution, threat, challenge, danger, risk theories, dualistic (mixed) concept, economic measures of influence

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ РИСКИ: ОБЗОР ЭВОЛЮЦИИ ДОКТРИНЫ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Мансуров Г. З.¹

Аннотация. Имманентным свойством предпринимательской деятельности являются риски. В результате анализа эволюции правового режима предпринимательских рисков установлено, в частности, что он вначале определяется обычаями и судебными актами и только затем получает нормативное закрепление.

В статье рассмотрены особенности правового режима предпринимательских рисков в дореволюционный, советский и постсоветский периоды.

Предметом особого внимания является анализ доктринальных суждений о правовой природе предпринимательских рисков и смежных понятий.

¹Мансуров Гафур Закирович — доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, Уральский государственный экономический университет (Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45)

BUSINESS RISKS: A REVIEW OF THE EVOLUTION OF DOCTRINE, LEGISLATION AND JUDICIAL PRACTICE

Gafur Z. Mansurov

Doctor of Law, Docent, Head of Civil Law Department of Ural State University of Economics

Abstract. An inherent property of entrepreneurial activity is risks. As a result of the analysis of the evolution of the legal regime of entrepreneurial risks, it was established, in particular, that it is first determined by customs and judicial acts and only then receives regulatory approval.

The article examines the features of the legal regime of entrepreneurial risks in the pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet periods.

The subject of special attention is the analysis of doctrinal judgments about the legal nature of business risks and related concepts.

Правовые проблемы экономических рисков, важнейшей разновидностью которых является предпринимательский риск, являются предметом постоянного внимания юристов. До Октябрьской революции наиболее важный вклад в развитие теории риска внес крупный ученый-цивилист Д. И. Мейер. Так, по его мнению, «Каждое обязательство сопровождается риском или страхом» [1. С. 420.]. Анализ отдельных аспектов рискованных отношений содержится также в трудах Б. Н. Чичерина [2. С. 340.], С. А. Муромцева [3. С. 11-15], П. И. Новгородцева [4. С. 151], К. П. Победоносцева [5] и ряда других специалистов.

Особенностью дореволюционного законодательства и, соответственно, литературы, было *применение термина «страх» как синонима термина «риск»*. Например, согласно проекту Гражданского уложения, если имущество соответствует договору, то должник считается исполнившим обязательство, и страх за случайную гибель или случайное повреждение имущества и издержки по хранению обязан нести веритель (ст. 110), при продаже движимого имущества до передачи его покупщику страх несет продавец (ст. 226) [6] и т.д.

Как указывает в связи с вышеизложенным Д. И. Мейер, если действия, составляющие предмет обязательства, оказываются невозможными, то они составляют риск, или «страх по обязательству» [1. С. 115].

Переходя к анализу советского периода развития законодательства о рисках, следует констатировать некоторое снижение внимания к правовым аспектам квалификации рисков на первом этапе развития советского законодательства. К такому выводу пришел, в частности, советский цивилист В. А. Ойгензихт, характеризуя данный этап следующим образом: «Нельзя сказать, чтобы наше законодательство широко пользовалось словом «риск» или аналогичными терминами» [7. С. 6].

Тем не менее, в этот период исследования правовых особенностей рисков продолжались и именно тогда были сделаны публикации, заложившие основы учения о рисках в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг. Дело в том, что в годы НЭПа очень важными инструментами исполнения предпринимательских обязательств были ценные бумаги. Поэтому правоотношения, возникающие из ценных бумаг, были наиболее полно разработаны цивилистами. Наибольший вклад в изучение рисков в сфере эмиссии и обращения этих объектов гражданского права внес М. М. Агарков. До сих пор сохраняет свою актуальность следующее его утверждение: «сущность института ценных бумаг заключается в том, что им создается *иное распределение риска* (курсив мой — Г. М.) между участниками соответствующих правоотношений, чем то, которое имеет место на основании общих правил гражданского права» [8. С. 230].

Согласно общепринятой точке зрения, принято считать, что первая диссертация о рисках в советском гражданском праве принадлежит перу В. А. Ойгензихта, который в 1974 году защитил диссертацию «Проблема риска в советском гражданском праве» [9. С. 92]. Однако еще в 1943 г. другой цивилист — В. И. Серебровский — защитил диссертацию по теме «Договор

страхования жизни в пользу третьего лица» [10. С. 47]. В этой работе и в других работах, в которых он впоследствии развил идеи, изложенные им в диссертации, В. И. Серебровский уделял очень серьезное внимание проблемам страховых рисков. Он, в частности, неоднократно указывал на то, что «риск является одним из основных элементов страхового правоотношения» [11. С. 394].

В. А. Ойгензихт в своей работе «Проблема риска в советском гражданском праве» первым изложил теорию субъективного понимания риска. По его мнению, риск — психическое отношение субъекта к случайным последствиям своего поведения, допущения этих последствий, психического, волевого регулирования поведения в определенных ситуациях. В этом процессе один из основных элементов — выбор. Особое значение выбору, утверждает автор, придается в ситуации неопределенности или относительной определенности, когда перед субъектом возникает несколько альтернатив, вероятность наступления которых, возможные последствия нужно оценить и определить. Причем субъекту известно, какие последствия могут наступить, но неизвестно, могут ли они наступить [12. С. 4].

Проблемы риска в советский период рассматривались также и другими специалистами [13, 14].

Для постсоветского периода характерен взрывной рост интереса юристов к проблемам распределения рисков. Важность минимизации неблагоприятных последствий риска обусловила постоянное внимание к нему не только в прикладных, но и в доктринальных исследованиях [15. С. 158-162].

Одной из важнейших причин повышенного внимания цивилистов к понятию риска было указание на него как одного из признаков предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ). Однако в настоящее время, согласно господствующему в доктрине мнению, рискованный характер деятельности действительно характеризует предпринимательскую деятельность, но этот критерий малоинформативен, так как вряд ли мыслимо много приносящих доход видов деятельности, которые не сопряжены вовсе с какими-то рисками [16. С. 230].

Общим проблемам *распределения рисков* посвящены работы, например, И. Н. Хмелевского [17] и Д. Р. Канева [18]. Так, по мнению Д. Р. Канева, «Проблема распределения рисков относится к числу вечных цивилистических проблем. Уже в римском праве прослеживается определенная эволюция взглядов на данную проблему: от возложения ответственности за всякие, в том числе случайные, действия на причинителя до возложения ответственности только за виновное правонарушение, что воплотилось в максимах «*casus a nullo prestantur*» и «*casus sentit dominus*» [18. С. 17].

Однако предметом наибольшего внимания современных диссертантов являются *проблемы распределения рисков в договорных отношениях*. Причем, были защищены диссертации, основной целью которых является анализ рисков в договорных отношениях, так и диссертации, в которых проблемы распределения рисков рассматривались дополнительно к основной теме. Проблемам риска в договорных отношениях были

посвящены диссертации Д. А. Архипова [19] и Ф. А. Вячеславова [20]. Значительное внимание рисковым отношениям было уделено, например, в работах Э. Ю. Ломидзе [21] и М. С. Синявской [22], чуть меньше внимания — в диссертации Ю. Б. Фогельсона [23].

Предпринимательские риски являются предметом основного внимания в работах А. С. Власовой [24], О. А. Кабышева [25], В. А. Копылова [26] и В. В. Мамчуна [27].

В вышеуказанных диссертационных и иных исследованиях рассмотрены следующие проблемы теории рисков: толкование понятия «риск», соотношение содержания понятий «угроза», «риск», «вызов» и «опасность», последствия рисков, отличия риска в экономическом и юридическом понимании и специфика предпринимательских рисков.

Согласно доктринальному определению, под риском принято понимать сочетание вероятности и последствий неблагоприятных событий. При этом «заведомость возможного вреда — конститутивное условие любого риска» [28. С. 97]. Функциональным назначением института экономического, соответственно, и предпринимательского риска является возможность устанавливать правила, позволяющие свести к минимуму возможные вредоносные последствия негативных действий и явлений, или, в случае невозможности их избежать, распределять убытки между участниками экономического оборота.

В настоящее время разработано огромное количество теорий риска. К числу самых известных относятся *три научные концепции*, объясняющие сущность категории «риск». Сторонники *объективной концепции* обращают основное внимание на то, что риск существует независимо от психического отношения лица (предвидения) к действиям (своим или чужим), к результату действий или событий. Представители *субъективной концепции*, наоборот, рассматривают риск как внутреннее (психическое) отношение субъекта к возможным последствиям своего поведения, допущение этих последствий и возможностей регулирования поведения в определенных ситуациях [29. С. 77].

Очевидно, что наиболее адекватной является *дуалистическая (смешанная) концепция*, которая объединяет объективный и субъективный подходы. Субъективная сторона в данном случае проявляется в том, что риск связан с выбором альтернативы, расчетом вероятности исхода выбора. Объективной же стороной риска является то, что риск объективен, так как он порождается не только процессами субъективного характера, но и такими, существование которых в конечном счете не зависит от сознания человека.

В условиях отсутствия легитимного толкования понятия «риск» правовой пробел активно восполняется судебной практикой. Так, в юрисдикционной практике к рискам относят, например, риск неисполнения обязательств [30], тяжелое материальное положение должника [31], недоступность полной информации о заемщике или невозвратности займа [32], риски утраты денежных средств [33] и т.д. При этом практически во всех судебных актах есть примечательная оговорка: обстоятельство, влияющее тем или иным образом на

исполнение, может быть признано риском, не являясь при этом основанием для освобождения от исполнения. Например, «неплатежеспособность организации относится к факторам экономического риска, не являющимся основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта» [34].

Проблема рисков наиболее подробно изучена в экономической науке. Сравнительный анализ содержания понятия «экономический риск» в экономической литературе и судебных актах позволяет прийти к выводу, что они могут и не совпадать.

Очевидным достоинством экономической науки является то, что, в отличие от юриспруденции, учитывается огромное количество оценочных факторов. Так, согласно общепринятой точке зрения, чем потенциально прибыльнее деятельность организации, тем больше риски возможны.

Одной из самой обсуждаемой в доктрине проблемой является *последствие неблагоприятных событий, квалифицируемых как риски*. Согласно первой точке зрения, «последствия предпринимательского риска — это негативные явления» [35. С.16]. Например, по мнению М. М. Панариной, функциональное назначение категории «риск» сводится к следующему: «используя институт риска, государство (путем издания нормативных актов) и предприниматели (путем заключения соглашений) устанавливают правила, которые позволяют, с одной стороны, свести к минимуму возможные вредоносные последствия, и, с другой стороны, если все же таковые будут иметь место, распределить убытки между участниками экономического оборота (участниками сделки)» [36. С. 18-23].

Согласно второй точке зрения, «риск — не только вероятность получения убытка, ущерба, но и возможность получения прибыли» [37. С.10].

Вторая точка зрения находит свое подтверждение в экономической науке — по мнению экономистов, «риски могут иметь отрицательные или положительные последствия» [38. С. 9]. Такое же мнение является господствующим в международном праве. Так, например, Европейская экономическая комиссия в своем документе «Управление рисками в системах нормативного регулирования» указала, что понятие «риск» может означать опасность, вероятность, последствие, потенциальные неблагоприятные факторы или угрозы, а иногда и возможности [39. С. 14].

Наиболее пристальное внимание на дифференциацию последствий рисков обращают в *уголовном праве*. Так, деяние, связанное с риском, может квалифицироваться как обстоятельство, исключающее преступность деяния (ст. 41 Уголовного кодекса РФ «Обоснованный риск») или, наоборот, наличие риска в квалифицируемом деянии может послужить основанием для привлечения к уголовной ответственности (ст. 270 Уголовного кодекса РФ «Неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие») [40. С.498-499; 41. С.116].

Таким образом, *содержание понятия «экономический риск» в экономической литературе и судебных актах могут не совпадать*; правовой пробел, обусловленный отсутствием легитимного толкования понятия «риск», восполняется судебной практикой; экономи-

ко-правовые особенности экономических рисков свидетельствуют о преимуществе дуалистической (смешанной) концепции теории рисков.

Одними из самых серьезных экономических рисков в настоящее время являются экономические меры воздействия западных стран на Россию. Как утверждает экономист Morgan Stanley Д. Нелл, «Основная идея санкций заключается в том, что вы пытаетесь действовать таким образом, чтобы причинить больше боли другой стороне и меньше боли себе» [42]. Однако введенные меры в отношении России привели фактически к прямо противоположному результату. А именно, «к коллективному обнищанию, экономическому самоубийству и деградации Европы». Данное утверждение подтверждается тем, что доходы России от поставки углеводородов возросли после начала противоречащих международному праву рестрикций. В этих условиях возрастает актуальность резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.» о необходимости воздерживаться от введения в действие и применения любых односторонних экономических, финансовых и торговых мер.

Предметом особого внимания в доктрине является соотношение содержания понятий «угроза», «риск», «вызов», «опасность». Представляется, что данное обстоятельство в значительной мере обусловлено проблемами терминологической лексики понятийного аппарата судебной практики. Так, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа признал *угрозу и риск самостоятельными факторами* («истец не представил доказательства наличия обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе неисполнения решения либо риска причинения ущерба» [43].

В ряде судебных актов функциональное назначение понятий «угроза» и «риск» выражено неявно. Например, «сложившаяся ситуация обоснованно признана судами в целом несущей риск и угрозу причинения вреда жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга лиц» [44]. А в базе судебной практики содержатся акты, приравнивающие эти понятия, например, «риск — это угроза» [45].

В актах юрисдикционных органов встречаются и весьма загадочные формулировки: «ссылка на то, что *угрозой возникновению риска угрозы жизни и здоровью людей, является сам факт нахождения павильона в границах охранной зоны, также истцом не мотивирована*» [46].

Очевидно, что *сложность экономических явлений не позволяет однозначно квалифицировать то иное явление как угрозу или благо*. Соответственно, в ряде случаев причины квалификации какого-либо экономического явления как угрозы или его антипода — блага, непонятны. Так, например, предметом дискуссий является оценка последствий вступления России во Всемирную Торговую Организацию. По мнению члена научного совета при Совете безопасности РФ М. Г. Делягина, «из-за присоединения к ВТО на заведомо кабальных, колониальных по сути условиях бурный до того инвестиционный рост сменился инвестиционным

спадом» [47. С. 110]. Главный российский переговорщик по вступлению в ВТО М. Ю. Медведков по этому поводу имеет противоположное мнение: «Россия является частью мировой экономики и продолжает извлекать доход от участия в международных экономических отношениях. Мы продолжаем торговать, инвестировать, привлекать капиталы, иным способом использовать преимущества международного сотрудничества» [48].

По мнению экономиста И. А. Сушковой, риск — это возможность нанесения ущерба экономической системе в связи с реализацией угрозы экономической безопасности [49. С.13]. Сходного понимания риска придерживается Арбитражный суд Волго-Вятского округа [50], Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа [51] и др.

В доктрине принято обращать внимание на *различия риска в экономическом и юридическом понимании*. Так, по мнению Д. А. Горячкиной, «Экономическая сущность риска состоит в наступлении для стороны обязанности в виде принятия на себя убытков, порожденных рисковыми обстоятельствами. Юридическая сторона риска заключается не в сути и идентификации рискованных обстоятельств, а в возможности выбора правовых средств, которые бы позволили предвидеть существующую вероятность наступления негативных имущественных последствий, минимизировать их и соотносить с желаемым имущественным интересом» [52. С.10].

Д. Р. Канев уточняет вышеизложенную формулировку следующим образом: «Гражданское право не способно предотвратить отрицательные имущественные последствия случайных обстоятельств, но оно должно урегулировать отношения сторон на случай наступления таких последствий» [18. С. 145].

Переходя к анализу категориального аппарата предпринимательского риска следует отметить, что самыми важными смежными понятиями являются *вызов, опасность и угроза*.

В экономической литературе нет общепринятой точки зрения по толкованию этих понятий. И более того, «анализ научных публикаций показывает, что понятия «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» зачастую отождествляются» [49. С. 13]. Проблема толкования и соотношения этих понятий является, пожалуй, самой сложной в экономической науке.

В русском языке единица языка «вызов» используется для обозначения разных понятий. Например, для обозначения официального требования, приглашения явиться куда-нибудь [53. С.132]. В этом смысле он используется, как правило, в процессуальных нормативных актах (ст. 113 «Судебные извещения и вызовы» Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 96 «Судебные извещения и вызовы» Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. 188 «Порядок вызова на допрос» Уголовно-процессуального кодекса РФ и др.).

Однако наиболее часто термин «вызов» содержится в нормативно-правовых актах программного характера и он, как правило, применяется для обозначения понятия «проблемы, для решения которой требуются большие усилия» [53. С. 28]. Например, согласно пп. «б»

п. 4 Указа Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», под «большими вызовами» понимается объективно требующая реакции со стороны государства совокупность проблем, угроз и возможностей, сложность и масштаб которых таковы, что они не могут быть решены, устранены или реализованы исключительно за счет увеличения ресурсов [54. Ст. 6887].

Термин «опасность» используется для обозначения угрозы. Например, ст. 1079 «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих» Гражданского кодекса РФ [55], ст. 125 «Оставление в опасности» Уголовного кодекса РФ [56] и др.

С точки зрения семантики, под *угрозой* понимаются «запугивающие, угрожающие слова» [53. С. 234], а в нормативных актах содержание данного понятия шире — под угрозой понимаются не только слова, но и действия. Например, согласно п. 8 ст. 10 Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, каждое государство-участник данного договора имеет право запрашивать и получать помощь и защиту, если ему угрожают действия или деятельность любого государства, которые запрещены государствам-участникам договора [57]. И поэтому вполне естественным является потенциальная *коллизия экономического и юридического понимания этих категорий в экономической литературе и судебных актах*.

Таким образом, в экономической литературе, нормативных и юрисдикционных актах нет четких критериев разграничения содержания понятий «вызов», «опасность», «угроза» и «риск». При этом в публично-правовых актах наиболее часто встречается термин «угроза», в частноправовых — «риск».

В литературе зачастую можно встретить утверждение о возможности полного искоренения экономических угроз юридическими мерами воздействия. Однако следует учитывать, что многие *экономические угрозы можно только минимизировать, а не ликвидировать*, так, например, инфляция является имманентно присутствующим явлением для рыночной экономики.

Взаимоотношения субъектов предпринимательской деятельностью являются разновидностью гражданско-правовых отношений. Но предпринимательские отношения являются объектом регламентирующего воздействия норм публично-правовых отраслей права. Соответственно, *в сфере предпринимательских отношений возможны как гражданско-правовые, так и публично-правовые риски*.

Согласно Гражданскому кодексу РФ, под *предпринимательским риском* понимается риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов (абз. 3 п. 2 ст. 929 «Договор имущественного страхования» ГК РФ).

В доктрине по поводу определения *понятия предпринимательского риска* нет единой точки зрения. Наиболее часто в литературе ссылаются на мнения О. А. Кабышева и А. Г. Мартиросяна. Первый полагает, что предпринимательским риском является деятельность предпринимателя на рынке в ситуации неопределенности относительно вероятного получения прибыли или убытков, когда принимающий решение, не будучи в состоянии однозначно предвидеть, добьется он прибыли или понесет убытки, оказывается перед выбором какого-либо из альтернативных вариантов решения [25. С. 36-37]. Второй специалист считает, что предпринимательскими рисками являются «элемент правоотношений; осознанный выбор поведения; сама деятельность предпринимателя» [58. С. 41].

Вышеизложенное представляется возможным резюмировать следующим образом:

1. Утверждение М. М. Агаркова о том, что сущность института ценных бумаг заключается в том, что им создается иное распределение риска между участниками соответствующих правоотношений, чем то, которое имеет место на основании общих правил гражданского права, представляется возможным экстраполировать на разграничение предпринимательской и общегражданской (непредпринимательской) деятельности.

2. Причиной повышенного внимания цивилистов к проблеме предпринимательских рисков в постсоветский период было включение в перечень признаков предпринимательской деятельности наличие риска.

3. В настоящее время предметом наибольшего внимания является проблема распределения рисков в договорных отношениях.

4. Из всех разработанных теорий риска наиболее адекватным фактически сложившимся является дуалистическая (смешанная) теория.

5. Важным генератором норм, регулирующих отношения, возникающие из предпринимательского риска, является практика юрисдикционных органов. Так, согласно сложившейся судебной практике, не всякое обстоятельство, признанной риском, может быть основанием для освобождения от исполнения обязательства.

Библиографический список

1. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. М.: Статут, 2000 (по изданию 1902 г.).
2. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. М., 1894-1898. Ч. 1: Общее государственное право. 1894.
3. Муромцев С. А. Из лекций по русскому гражданскому праву (1898-1899). СПб., 1899.
4. История философии права. Лекции, читанные приват доцентом П. И. Новгородцевым в 1897 году. М., 1897.
5. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. М.: Консультант плюс: Статут, 2003.
6. Проект гражданского уложения Российской империи, составленный в Комиссии законов. СПб: Сенат. тип., 1809. Ч. 1.
7. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве: часть общая. Душанбе: Ирфон, 1972.

8. Агарков М. М. Основы банковского права: курс лекций. Учение о ценных бумагах: научное исследование. М.: изд-во БЕК, 1994.
9. Ойгензихт В. А. Проблема риска в советском гражданском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1974.
10. Серебровский В. И. Договор страхования жизни в пользу третьего лица: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1943.
11. Серебровский В. И. Очерки советского страхового права. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 1997 (по изданию 1926 г.).
12. Ойгензихт В. А. Воля и риск // Правоведение. 1984. № 4. С. 40-46.
13. Гринберг М. С. Проблема производственного риска в уголовном праве. М.: Госюриздат, 1963.
14. Мусин В. А. Договор морского страхования по советскому и иностранному праву (страхование судов и грузов): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1976.
15. Головизнин А. В. Проблемы квалификации предпринимательской деятельности в контексте экономической безопасности // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19 марта 2020 г.). Екатеринбург: УрГЭУ, 2020. С. 158-162.
16. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1-16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2020. С. 230.
17. Хмелевской И. Н. Проблемы риска в гражданском законодательстве. Курск: Изд-во РОСИ, 2007.
18. Канев Д. Р. Распределение риска случайных убытков в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2013.
19. Архипов Д. А. Правовой критерий распределения договорных рисков в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
20. Вячеславов Ф. А. Распределение рисков в договорных обязательствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
21. Ломидзе Э. Ю. Недостижение цели договорной стороны в результате воздействия случая: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006.
22. Синявская М. С. Нарушение договорного обязательства и его правовые последствия: основные тенденции в свете сравнительно-правового анализа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
23. Фогельсон Ю. Б. Договор страхования в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
24. Власова А. С. Риск как признак предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
25. Кабышев О. А. Предпринимательский риск: правовые вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996.
26. Копылов В. А. Риск в предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.
27. Мамчун В. В. Правоприменительный риск: проблемы теории: монография / Под ред. В. М. Баранова. Владимир: Владим. юрид. ин-т Минюста России, 2001.
28. Гринберг М. С. Риск в уголовном праве // Вестник Омского университета. 2006. № 3. С. 95-98.
29. Мезрин Б. Н. О юридической природе риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты. Свердловск, 1974. С. 47-48.
30. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2021 № 306-ЭС21-10075 по делу № А55-39440/2019 // ИПБ Консультант-плюс.
31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 № Ф05-15250/2023 по делу № А40-274036/2022 // ИПБ Консультант-плюс.
32. Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2023 № 302-ЭС22-27913 по делу № А19-20570/2021 // ИПБ Консультант-плюс.
33. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2023 № 46-УД23-14-К6 // ИПБ Консультант-плюс.
34. Постановление ФАС Уральского округа от 31.08.2010 № Ф09-8886/09-С3 по делу № А60-11208/2009-С12 // ИПБ Консультант-плюс.
35. Власова А. С. Риск как признак предпринимательской деятельности: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
36. Панарина М. М. Способы минимизации бизнес-рисков: правовая природа, виды и анализ рисков // Право и экономика. 2001. №3. С. 18-23.
37. Деревяшкин С. А. Оценка рисков. Йошкар-Ола: ПГТУ, 2019.
38. Дворядкина Е. Б., Простова Д. М. Риски развития некоммерческих организаций региона в современных условиях // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 17 марта 2022 г.). Екатеринбург: УрГЭУ, 2022.
39. Альгин А. П., Озрих М. Ф. Перестройка и хозяйственный риск: социально-правовые аспекты // Правоведение. 1989. № 5. С.20-27.
40. Курсаев А. В. Критерий риска в понятийно-категориальной классификации составов преступлений в уголовном праве // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 498-499.

41. Скорбич Ю. О. Уголовно-правовая характеристика необоснованного риска // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 115-119.
42. Linderman J., Mendoza M. Six months into war, Russian goods still flowing to US. URL: www.apnews.com/article/russia-ukraine-putin-biden-baltimore-only-on-ap81a34ce2e0cebe491f52ace380ce87fb.
43. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9.11.2022 г. № Ф02-5204/2022 по делу № А74-2725/2022 // ИПБ Консультант-плюс.
44. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2021 г. № Ф03-6514/2021 по делу № А51-4423/2021 // ИПБ Консультант-плюс.
45. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 3.02.2010 г. по делу № А43-24515/2008 // ИПБ Консультант-плюс.
46. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2022 г. № Ф04-6430/2022 по делу № А70-16703/2021 // ИПБ Консультант-плюс.
47. Делягин М. Новая Россия. Какое будущее нам предстоит построить. СПб: Питер, 2016.
48. Никтошенко Е., Медведков М. России есть смысл сохранить участие в ВТО и МВФ. URL: https://aif.ru/money/economy/maksim_medvedkov_rossii_est_smysl_sohranit_uchastie_v_vto_i_mvf.
49. Сушкова И. А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» // Экономическая безопасность и качество. 2018. № 4 (33). С. 10-15.
50. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2022 г. № Ф01-4633/2022 по делу № А82-15760/2021 // ИПБ Консультант-плюс.
51. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2022 № Ф02-28/2022 по делу № А33-20356/2021 // ИПБ Консультант-плюс.
52. Горячкина Д. А. Управление рисками в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
53. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: РАН. Ин-т рус. яз.; Азбуковник, 1998.
54. Указ Президента РФ от 1.12.2016 г. № 642 (ред. от 15.03.2021 г.) «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 49. Ст. 6887.
55. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
56. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
57. Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении от 13.01.1993 г., в ред. от 7.06.2020 г. // Бюллетень международных договоров. 1998. № 4. С. 4-12.
58. Мартиросян А. Г. Предпринимательский риск в российском гражданском праве // Законодательство. 2012. № 2. С. 41-44.

References

1. Meyer D. I. Russian civil law: in 2 parts. M.: Statute, 2000 (according to the 1902 edition).
2. Chicherin B. N. Course of state science. M., 1894-1898. Part 1: General state law. 1894.
3. Muromtsev S. A. From lectures on Russian civil law (1898-1899). St. Petersburg, 1899.
4. History of the philosophy of law. Lectures given privately by associate professor P. I. Novgorodtsev in 1897. M., 1897.
5. Pobedonostsev K. P. Course of civil law. M.: Consultant Plus: Statute, 2003.
6. Draft civil code of the Russian Empire, compiled by the Law Commission. SPb: Senate. typ., 1809. Part 1.
7. Eugenzikht V. A. The problem of risk in civil law: the general part. Dushanbe: Irfon, 1972.
8. Agarkov M. M. Fundamentals of banking law: a course of lectures. The doctrine of securities: scientific research. M.: publishing house BEK, 1994.
9. Eugenzikht V. A. The problem of risk in Soviet civil law. Author's abstract. dis. ... Doctor of Law. Sci. M., 1974.
10. Serebrovsky V. I. Life insurance contract in favor of a third party. Author's abstract. dis. ... D. Yu. n. M., 1943.
11. Serebrovsky V. I. Essays on Soviet insurance law. Selected works on inheritance and insurance law. M.: Statute, 1997 (according to the 1926 edition).
12. Eugenzikht V. A. Will and risk. *Pravovedenie = Jurisprudence*. 1984; 4: 40-46. (In Russ.).
13. Grinberg M. S. The problem of production risk in criminal law. M.: Gosyurizdat, 1963.
14. Musin V. A. Marine insurance contract under Soviet and foreign law (insurance of ships and cargo). Author's abstract. dis. ... Doctor of Law. Sci. L., 1976.
15. Goloviznin A. V. Problems of qualification of entrepreneurial activity in the context of economic security // Economic and legal problems of ensuring economic security: materials of the III International. scientific-practical conf. (Ekaterinburg, March 19, 2020). Ekaterinburg: USUE, 2020. pp. 158-162.
16. Basic provisions of civil law: article-by-article commentary to articles 1-16.1 of the Civil Code of the Russian Federation / Rep. ed. A. G. Karapetov. Moscow: M-Logos, 2020. P. 230.

17. Khmelevskoy I. N. Problems of risk in civil legislation. Kursk: Publishing house ROSI, 2007.
18. Kanev D. R. Distribution of the risk of accidental losses in Russian civil law. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. St. Petersburg, 2013.
19. Arkhipov D. A. Legal criterion for the distribution of contractual risks in civil law. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2011.
20. Vyacheslavov F. A. Distribution of risks in contractual obligations. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2008.
21. Lomidze E. Yu. Failure to achieve the goals of the contracting party as a result of the influence of chance. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. Rostov-on-Don, 2006.
22. Sinyavskaya M. S. Violation of a contractual obligation and its legal consequences: main trends in the light of comparative legal analysis. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2007.
23. Fogelson Yu. B. Insurance contract in Russian civil law. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2005.
24. Vlasova A. S. Risk as a sign of entrepreneurial activity. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2009.
25. Kabyshev O. A. Entrepreneurial risk: legal issues. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 1996.
26. Kopylov V. A. Risk in entrepreneurial activity. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. Volgograd, 2003.
27. Mamchun V. V. Law enforcement risk: problems of theory: monograph / Ed. V. M. Baranova. Vladimir: Vladim. legal Institute of the Ministry of Justice of Russia, 2001.
28. Grinberg M. S. Risk in criminal law. *Vestnik Omskogo universiteta = Bulletin of Omsk University*. 2006; 3: 95-98. (In Russ.).
29. Mezrin B. N. On the legal nature of risk in Soviet civil law // Civil law and methods of its protection. Sverdlovsk, 1974. pp. 47-48.
30. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 28, 2021 No. 306-ES21-10075 in case No. A55-39440/2019 // IPB Consultant-plus.
31. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated July 27, 2023 No. F05-15250/2023 in case No. A40-274036/2022 // IPB Consultant-plus.
32. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/09/2023 No. 302-ES22-27913 in case No. A19-20570/2021 // IPB Consultant-plus.
33. Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 15, 2023 No. 46-UD23-14-K6 // IPB Consultant-plus.
34. Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the Ural District dated August 31, 2010 No. F09-8886/09-C3 in case No. A60-11208/2009-C12 // IPB Consultant-plus.
35. Vlasova A. S. Risk as a sign of entrepreneurial activity. Author's abstract. ...cand. legal Sci. M., 2009.
36. Panarina M. M. Methods of minimizing business risks: legal nature, types and analysis of risks. *Pravo i e'konomika = Law and Economics*. 2001; 3: 18-23. (In Russ.).
37. Derevyashkin S. A. Risk assessment. Yoshkar-Ola: PSTU, 2019.
38. Dvoryadkina E. B., Prostova D. M. Risks of development of non-profit organizations in the region in modern conditions // Economic and legal problems of ensuring economic security: materials of the V International. scientific-practical conf. (Ekaterinburg, March 17, 2022). Ekaterinburg: USUE, 2022.
39. Algin A. P., Ozrikh M. F. Perestroika and economic risk: social and legal aspects. *Pravovedenie = Jurisprudence*. 1989; 5: 20-27. (In Russ.).
40. Kursaeve A. V. Risk criterion in the conceptual-categorical classification of crimes in criminal law. *Yuridicheskaya texnika = Legal technology*. 2019; 13: 498-499. (In Russ.).
41. Skorbich Yu. O. Criminal law characteristics of unreasonable risk. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018; 3: 115-119. (In Russ.).
42. Linderman J., Mendoza M. Six months into war, Russian goods still flowing to US. URL: www.apnews.com/article/russia-ukraine-putin-biden-baltimore-only-on-ap81a34ce2eecebe491f52ace380ce87fb.
43. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated November 9, 2022 No. F02-5204/2022 in case No. A74-2725/2022 // IPB Consultant-plus.
44. Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated December 14, 2021 No. F03-6514/2021 in case No. A51-4423/2021 // IPB Consultant-plus.
45. Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the Volga-Vyatka District dated February 3, 2010 on case No. A43-24515/2008 // IPB Consultant-plus.
46. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated December 14, 2022 No. F04-6430/2022 in case No. A70-16703/2021 // IPB Consultant-plus.
47. Delyagin M. New Russia. What kind of future do we have to build? St. Petersburg: Peter, 2016.
48. Niktovenko E., Medvedkov M. It makes sense for Russia to maintain participation in the WTO and the IMF. URL: https://aif.ru/money/economy/maksim_medvedkov_rossii_est_smysl_sohranit_uchastie_v_vto_i_mvfi.
49. Sushkova I. A. Correlation and interrelation of the concepts "challenge", "danger", "threat", "risk". *E'konomicheskaya bezopasnost' i kachestvo = Economic safety and quality*. 2018; 4 (33): 10-15. (In Russ.).
50. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated September 19, 2022 No. F01-4633/2022 in case No. A82-15760/2021 // IPB Consultant-plus.

51. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated February 17, 2022 No. F02-28/2022 in case No. A33-20356/2021 // IPB Consultant-plus.
52. Goryachkina D. A. Risk management in Russian civil law. Author's abstract. dis. ...cand. legal Sci. M., 2013.
53. Russian semantic dictionary. Explanatory dictionary, systematized by classes of words and meanings / Ed. N. Yu. Shvedova. M.: RAS. Institute rus. language; Azbukovnik, 1998.
54. Decree of the President of the Russian Federation dated December 1, 2016 No. 642 (as amended on March 15, 2021) "On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2016. No. 49. Art. 6887.
55. Civil Code of the Russian Federation (part three) dated November 26, 2001, No. 146-FZ (as amended on July 24, 2023) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 49. Art. 4552.
56. Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on December 29, 2022) // Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
57. Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction of January 13, 1993, as amended. dated June 7, 2020. *Byulleten` mezhdunarodny`x dogovorov = Bulletin of International Treaties*. 1998; 4: 4-12. (In Russ.).
58. Martirosyan A. G. Entrepreneurial risk in Russian civil law. *Zakonodatel`stvo = Legislation*. 2012; 2: 41-44. (In Russ.).