

Научная статья

УДК 340.1 © В. А. Скорев

DOI: 10.24412/2225-8264-2023-3-154-157

КОМПЕТЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В СФЕРЕ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В СТРА- НАХ ЕАЭС: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Скорев В. А.¹

Ключевые слова: доверие, компетенция, полномочия, председатель, сообщество, традиции, ценности

Keywords: trust, competence, authority, chairman, community, traditions, values

Аннотация Укрепление государственного суверенитета тесно связано с правосудием, как видом государственной и управленческой деятельности. Авторитет правосудия напрямую связан с доверием к судебной системе, судам и судьям. Компетенция суда охватывает не только стороны функционирования государства, оно охватывает все стороны жизни каждого гражданина и объединений граждан на экономической, политической, социальной, культурной платформах. На примере правового положения председателей районных судов как судов, наиболее приближенных к населению, в странах ЕАЭС, автором анализируется трансформация их компетенции и полномочий в сфере судебной защиты. Отмечается важность компетенции председателей судов по организации деятельности судов в сфере информационной политики судебной системы, оперативному и качественному внедрению информационных технологий в работу судов, объективному информированию общественности о судебной деятельности, повышению доверия людей к закону и суду.

¹Скорев Василий Алек-
сандрович — сотрудник
объединенной пресс-служ-
бы судов Омской области,
судья в отставке, преподава-
тель-исследователь (Россия,
Омск, v.skorev@yandex.ru)
<https://orcid.org/0000-0002-2296-9782>

COMPETENCE OF CHAIRMEN OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION IN THE FIELD OF JUDICIAL PROTECTION IN THE EAEU COUNTRIES: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Vasily A. Skorev

Employee of the joint press service of the courts of the Omsk region

Abstract. The strengthening of State sovereignty is closely related to justice as a type of State and administrative activity. The authority of justice is directly related to trust in the judicial system, courts and judges. The competence of the court covers not only the aspects of the functioning of the state, it covers all aspects of the life of every citizen and associations of citizens on economic, political, social, cultural platforms. Using the example of the legal status of the chairmen of district courts as the courts closest to the population in the EAEU countries, the author analyzes the transformation of their competence and powers in the field of judicial protection. The importance of the competence of the chairmen of the courts in organizing the activities of the courts in the field of information policy of the judicial system, the prompt and high-quality introduction of information technologies into the work of the courts, objective informing the public about judicial activities, increasing people's confidence in the law and the court is noted.

Поступила в редакцию:
07.10.2023

Судебная власть является составной частью единого конституционного механизма народовластия. Укрепление конституционных начал государства и общества связаны с правосудием и его авторитетом, повышением доверия к судам и судебной системе. Закрепляя равенство всех перед законом и судом, Конституция РФ гарантирует равные возможности для реализации прав и свобод, а также провозглашает право граждан РФ участвовать в отправлении правосудия (ст. 32).

Сравнительное толкование Конституции РФ и ряда основополагающих законов о судостроительстве позволяют сделать заключение о том, что такой институт организации судостроительства и судопроизводства, как институт председателей судов, имеет свою особую специфику. Эта специфика позволяет институту председательства занимать особенное положение в судебной системе. Сам по себе правовой статус председателя суда отличен от правового статуса отдельного судьи или в целом органов судейского сообщества как исторически, так и формально юридически.

Институту председателей судов как элементу организации деятельности судов общей юрисдикции посвящен ряд научных и практических исследований.

Состояние правового регулирования статуса председателя суда является предметом научных исследований ряда учреждений, например Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации [1]. В монографии по ссылке отмечается, что до настоящего времени в России не получили законодательного закрепления требования, предъявляемые к кандидатам на должность председателя суда общей юрисдикции, а также к самому председателю, не определены задачи и принципы его деятельности и иные элементы правового статуса как должностного лица — руководителя суда.

Недостаточную научную разработанность института председателей судов как элемента организации деятельности судов общей юрисдикции при необходимости повышения роли председателей судов как руководителей отмечается в исследовании О. В. Макаровой [2]. Она делает вывод, что фигура председателя суда оказывается традиционно основным механизмом неформального управления в судебной системе.

Председатель Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов, анализируя роль председателей судов, относит их к типу современных руководителей, «первыми среди равных», задающими «общий тон» работы, формирующими своего рода «внутренний климат» суда, от личности которых зависит успешность и эффективность работы соответствующего суда [3].

О связи доверия общества к правосудию и роли председателя суда в укреплении такого доверия упоминает в своей работе А. А. Кондрашов [4].

В рамках настоящего исследования автор ограничивается исследованием компетенции председателей районных судов. Именно районный суд как судебная инстанция, распространяющая свою юрисдикцию на соответствующий судебный район, границы которого, как правило, совпадают с административно-территориальным делением, является основным звеном рос-

сийской судебной системы, наиболее приближенным к населению. Именно районный суд рассматривает все уголовные, гражданские, административные дела в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к подсудности других судов. В случаях, установленных федеральным законом, районный суд рассматривает дела об административных правонарушениях; вправе обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации; рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, выступает апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям.

Компетенция председателей районных судов в РФ закреплена в ст. 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992г. и в ст. 35 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Объем компетенции председателя районного суда включает в себя организацию работы суда; установление правил внутреннего распорядка суда и контроль их выполнения; распределение обязанностей между заместителями председателя, а также между судьями; осуществление организации дополнительного профессионального образования судей и работников аппарата суда; осуществление общего руководства деятельностью аппарата суда, принятие решений о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности; информирование судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда; осуществление иных полномочий по организации работы суда.

После 2006 года к компетенции председателей районных судов отнесена организация работы с уточненными списками и запасными списками кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ; организация работы по предупреждению коррупционных правонарушений в суде и аппарате суда в соответствии с требованиями антикоррупционного законодательства, согласно Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в том числе организация представления гражданскими служащими суда сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также таких сведений своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в соответствии с утвержденным Перечнем должностей.

В 2008 году в компетенцию председателя суда включено официальное представительство по вопросам осуществления взаимодействия с редакциями средств массовой информации либо возложение таких полномочий на должностное лицо соответствующего суда; контроль за обеспечением доступа к информации о деятельности судов, в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и реализация мероприятий по информационной политике районного суда как основного звена судебной системы.

На уровне подзаконного акта к компетенции председателей судов в 2022 году добавлена организация работы по созданию аккаунтов, созданию и ведению официальных страниц в социальной сети для получения гражданами в доступной форме достоверной информации о деятельности судов и органов судебной системы [5].

Организационные полномочия председателей судов в сфере судебной защиты усиливаются процессуальными полномочиями.

Так, например, гражданское процессуальное законодательство содержит норму о праве председателя суда по делу, не находящемуся в его производстве, вынести определение об установлении срока проведения судебного заседания по делу или указании действий, которые необходимо осуществить для ускорения судебного разбирательства. Эта норма направлена на реализацию принципа разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного постановления. Эту компетенцию председатель реализует в случае, если принятое к производству суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, а к нему, как к председателю суда, обратились с заявлением об ускорении рассмотрения дела заинтересованные лица (п. 6 ст. 6.1 ГПК РФ).

В административном судопроизводстве компетенция председателя суда по данному направлению строже, так как норма права в ст. 10 Кодекса административного судопроизводства РФ позволяет председателю ускорить рассмотрение административного дела и по своей инициативе, не дожидаясь соответствующих заявлений заинтересованных лиц.

Очевидно, что к настоящему времени в российской судебной системе происходит трансформация полномочий председателей районных судов и этот феномен требует дополнительного изучения.

С целью изучения анализируемого правового явления автором изучена компетенция председателей судов в отдельных странах ЕАЭС.

В ст. 32 Кодекса Республики Беларусь¹ о судостроительстве и статусе судей установлено, что председателя районного (городского) либо специализированного судов назначает Президент Республики Беларусь (далее — РБ) по представлению Председателя Верховного Суда РБ сроком на 5 лет, являются судьями соответствующего суда. Компетенция заключена в том, что председатели судов руководят деятельностью суда, председательствуют в судебных заседаниях, назначают судей в качестве председательствующих в судебных заседаниях, распределяют обязанности между судьями, организуют изучение и обобщение судебной практики, ведение судебной статистики, руководят работой аппарата суда, информируют президиум Верховного Суда о деятельности соответствующего суда; ведут личный прием, организуют работу суда по личному приему и рассмотрению обращений граждан, в том числе инди-

видуальных предпринимателей, и юридических лиц, организуют работу по повышению квалификации судей и аппарата, издаются приказы по вопросам, относящимся к их компетенции, представляют суд в отношениях с государственными органами и иными организациями. Компетенция председателя суда открыта, он осуществляет и иные полномочия в соответствии с законодательными актами.

В статье 32 Судебного кодекса Республики Армения² (далее — РА) срок пребывания в должности председателя суда первой инстанции установлен в три года. Председатель суда первой инстанции в дополнение к полномочиям судьи обеспечивает нормальную деятельность суда, включая контроль за деятельностью аппарата суда; предоставляет отпуск судьям; представляет суд в отношениях с другими органами; обращается в органы судебной системы по вопросам, связанным с обеспечением нормальной деятельности суда; представляет в Комиссию по дисциплинарным вопросам сообщение при выявлении явного нарушения судьей правил поведения; утверждает график судей, осуществляющих судебный контроль за досудебным уголовным судопроизводством; осуществляет другие полномочия.

В Республике Казахстан³ (далее — РК) компетенция председателя районного суда установлена конституционным законом от 25.12.2000г. № 132-II «О судебной системе и статусе судей». Наряду с выполнением обязанностей судьи председатель районного суда обладает и своей особой компетенцией. Он решает вопросы организации судопроизводства в суде, ведет личный прием граждан, утверждает план работы районного суда, организует прохождение стажировки кандидатами на должность судьи, обеспечивает работу по противодействию коррупции и соблюдению норм судебной этики, издает распоряжение и осуществляет другие полномочия, предусмотренные законом.

Таким образом, в указанных постсоветских странах законодательство о судостроительстве назовем кодифицированным. Но при этом, осуществление кодификации ограничило компетенцию председателей суда в основном рамками управленческих функций. Между тем, именно российская модель компетенции председателя суда, ввиду незавершенности, обладает способностями к трансформации, что следует отнести к безусловным преимуществам. Наличие кодификации законодательства о судебной деятельности в будущем может ограничить компетенцию председателей судов, что для российской модели осуществления правосудия не характерно. Проанализировав опыт построения компетенции председателей судов общей юрисдикции в странах ЕАЭС, необходимо отметить, что заимствование зарубежного опыта в данном направлении не будет способствовать развитию отечественной модели. Наоборот, необходимо поддержать отечественный вектор развития законодательства в

¹Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29.06.2006г. № 139-3 URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0600139>

²Судебный кодекс Республики Армения, принят 07.02.2018 URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6166&lang=rus#7>

³Конституционный закон Республики Казахстан от 25.12.2000г. № 132-II «О судебной системе и статусе судей» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164

этом направлении, поскольку председатель суда у нас не просто контролер определенных участков работы, но он осуществляет функцию публичного представительства как внутри суда, так и за его пределами. В организации деятельности судов возрастает роль председателя суда именно российской модели, что необходимо развивать и совершенствовать нашей практике и законодательству. Такой подход позволит наиболее полно раскрыть содержание деятельности председателя районного суда с точки зрения тех функций, которые он осуществляет, в особенности функций содействия и повышения гарантий судебной защиты участников экономической, культурной и социальной жизни общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Институт председатели судов, наиболее приближенных к населению, являются важнейшим элементом в системе судоустройства, эта должность в организации отправления правосудия исторически обоснована и перспективно значима.

Приобретаемые полномочия, связанные с организацией работы по обеспечению доступа к информации о деятельности судов и организаций мероприятий по практической реализации информационной политики судебной системы Российской Федерации напрямую зависят от способностей председателей к оперативному и качественному внедрению информационных технологий в работу судов; от организации работы судов по информированию общественности как о процессуальной, так и о внепроцессуальной деятельности судов. Эта грань компетенции председателя суда особенно важна в условиях укрепления суверенитета государственной власти, ее судебной ветви.

Именно от надлежащего отправления правосудия в совокупности с объективным освещением деятельности судов и публичным информированием общественности зависит обеспечение прямого действия Конституции РФ, поддержание режима ее верховенства, повышение доверия людей к закону и институтам государственной власти, гармонизации отношений судебной власти и общества.

Библиографический список

1. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / В. П. Кашепов, А. А. Гравина, О. В. Макарова и др.; отв. ред. В. П. Кашепов. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Юридическая фирма КОНТРАКТ, 2016. — 240 с.
2. Макарова О. В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. №6 (246). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-predsdateley-sudov-kak-element-organizatsii-deyatelnosti-sudov-obshchey-yurisdiktsii> (дата обращения: 24.09.2023). (75). С. 209–218.
3. Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть 1) // Журнал российского права. 2018. №10 (262). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-2018-goda-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-tseli-soderzhanie-chast-i> (дата обращения: 24.09.2023).
4. Кондрашев А. А. Судебная реформа в России: проблемы реализации и варианты решений // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2 5. Временный порядок организации работы по созданию аккаунтов, созданию и ведению официальных страниц в социальной сети федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405880193/> (дата обращения 02.10.2023)

References

1. Organization and activities of courts of general jurisdiction: novelties and prospects: monograph / V. P. Kashepov, A. A. Gravina, O. V. Makarova, etc.; resp. ed. V. P. Kashepov. — M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation: Law firm CONTRACT, 2016. — 240 p.
2. Makarova O. V. The Institute of Court Chairmen as an element of organizing the activities of courts of general jurisdiction // Journal of Russian Law. 2017. No. 6 (246). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-predsdateley-sudov-kak-element-organizatsii-deyatelnosti-sudov-obshchey-yurisdiktsii> (date of access: 09/24/2023). (75). pp. 209–218.
3. Momotov V.V. Judicial reform of 2018 in the Russian Federation: concept, goals, content (part 1) // Journal of Russian Law. 2018. No. 10 (262). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-2018-goda-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-tseli-soderzhanie-chast-i> (date of access: 09/24/2023).
4. Kondrashev A. A. Judicial reform in Russia: problems of implementation and solutions // Current problems of Russian law. 2017. No. 2.
5. Temporary procedure for organizing work on creating accounts, creating and maintaining official pages on the social network of federal courts of general jurisdiction, federal arbitration courts, magistrates, the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation and the departments of the Judicial Department in the constituent entities of the Russian Federation, approved by order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405880193/> (access date 10/02/2023).