

Е.Н. Швед
ИССЛЕДОВАНИЕ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Настоящая статья посвящена изучению различных видов юридической техники. Данное исследование опирается, в первую очередь, на сложившиеся в юридической науке взгляды относительно понятия «юридическая техника», отождествления его с понятиями «законодательная техника», «юридическая технология» и т.д. Автором установлено, что первоначально большинство доводов относительно классификации юридической техники строилось исходя из того, техника подготовки какого правового акта рассматривается. В последующем понимание юридической техники расширилось, в ее объем стали включать не только вопросы разработки правовых актов и иных источников права, но и вопросы, непосредственно связанные с результатом правотворческой деятельности. То есть на сегодняшний день распространены идеи о классификации юридической техники в зависимости от стадий действия права.

Автором статьи достигнут вывод о том, что, отталкиваясь от характера и содержания правовых актов, создаваемых в результате юридически значимых действий, можно говорить о таких типах (видах) юридической техники, как правотворческая техника, техника реализации права, техника систематизации права, техника интерпретации права. Каждый тип (вид) юридической техники имеет свои особые технико-юридические приемы и средства выражения. В то же время одни и те же приемы и средства могут применяться в нескольких типах (видах) юридической техники одновременно.

В настоящей статье обосновано положение о целесообразности изучения, в первую очередь, инструментария правотворческой техники и техники реализации права, поскольку по мере усложнения процессов общественного развития проблемы правотворчества и реализации права выдвигаются на передний план.

Ключевые слова: юридическая техника, виды юридической техники, законодательная техника, правотворческая техника, техника реализации права

В настоящее время в юридической науке и практике накоплено множество средств, приемов и правил юридической техники, при этом зачастую и в их использовании и применении отсутствуют единство и согласованность. Связано это с различными факторами и проблемами. Наилучшим образом систематизировать и упорядочить многочисленные «наборы» данных элементов юридической техники позволит такой метод научного познания, как типология, призванная «установить зависимости и взаимосвязи между основными признаками, а также между ними и окружающей средой» [18, с. 15]. Существенные свойства и признаки типов средств, приемов и правил юридической техники наиболее тщательно и аргументировано можно выявить через типы (виды) самой юридической техники.

Какие же виды юридической техники известны правовой науке и практике? Техничко-юридический инструментарий каких видов юридической техники необходимо исследовать?

В зарубежной юридической науке виды юридической техники в разное время исследовали С.С. Алексеев, В.М. Баранов, И.А. Биля, М.Л. Давыдова, А.Л. Дзюбенко, Т.В. Кашанина, Г.И. Муромцев, В.И. Рындюк, А.Ф. Черданцев и др. В Республике Беларусь данным аспектам внимания практически не уделялось.

Известно, что термин «юридическая техника» был введен в научный оборот и стал впоследствии занимать самостоятельное место в юридической литературе в 60-ые гг. XX века [2, с. 125]. До этого наиболее популярен в исследованиях советских авторов был термин «законодательная техника», и зачастую он отождествлялся с самой юридической

техникой. Это четко просматривается в работах Д.А. Керимова [6], А. Нашиц [13], Ю.А. Тихомирова [19], А.А. Ушакова [20] и других видных ученых.

Постепенно в литературе начали появляться идеи об условности термина «законодательная техника», о необходимости разграничения данного понятия с юридической техникой. В советской науке об этом писали И.Л. Брауде [4, с. 53], А.С. Пиголкин [15, с. 5-6] и др. Современные исследователи поддерживали данные идеи. Так, А.Р. Парамонов обозначил «юридическую технику» родовым понятием, характеризующим технику написания и оформления текстов всех видов нормативных правовых актов, в то время как понятие «законодательная техника» отнес только к разработке и написанию текстов проектов законов [14, с. 9]. Считают законодательную технику частью юридической и иные авторы [11, с. 9; 10, с. 91]. Как справедливо отмечает профессор Н.В. Сильченко, «для современной правовой науки использование словосочетаний «юридическая техника» и «законодательная техника» в качестве синонимичных – явление нетипичное, встречается преимущественно в отдельных учебных пособиях и является определенной доктринальной традицией» [16, с. 46].

Таким образом, именно в результате понимания того факта, что широко используемая (особенно в советское время) законодательная техника – это не все, что наполняет юридическую технику, и что законодательная техника – только часть юридической, ученые и стали задаваться вопросом «какие же существуют еще виды юридической техники наряду с законодательной?».

В юридической литературе можно встретить различные подходы к классификации юридической техники. Чего только стоит масштабная работа по подбору критериев классификации юридической техники, проведенная российским ученым М.Л. Давыдовой. Ею предложено 14 критериев классификации юридической техники, среди которых: вид (специальность) юридической профессии, наличие властных полномочий у субъектов юридической деятельности, форма юридической деятельности, юридическая природа составляемого акта и другие основания классификации [5, с. 83-104]. Все предлагаемые критерии классификации имеют свои выигрышные моменты, но в тоже время они требуют определенного развития.

Первоначально большинство доводов относительно классификации юридической техники строились в основном исходя из того, техника подготовки какого правового акта рассматривается. Можно обозначить их как первую группу взглядов на классификацию юридической техники. Среди представителей этой группы С.С. Алексеев. Один из критериев классификации юридической техники, по его мнению, – тип правовых актов, который она обслуживает. В контексте этого выделяются законодательная техника и техника индивидуальных актов [3, с. 143-144]. В зависимости от видов юридических актов подразделяет юридическую технику и Н.И. Матузов. Наряду с законодательной (правотворческой) он выделяет технику систематизации нормативных правовых актов, технику по учету нормативных правовых актов, а также правоприменительную юридическую технику [12, с. 306-307].

По мере развития исследований юридической техники, а также практических аспектов их реализации становится очевидным, что юридическая техника – явление многогранное, охватывающее не только разработку правовых актов и иных источников права, но и вопросы, непосредственно связанные с результатом правотворческой деятельности. Сегодня объем понятия «юридическая техника» вышел за пределы процессов правотворчества, этапа создания правового акта, ведь инструментарий юридической техники используется и на иных стадиях действия права. Отсюда можно говорить о второй группе исследователей, классифицирующих юридическую технику в зависимости от стадий действия права или, по-другому, от вида юридической деятельности.

Так, по мнению В.В. Лазарева и С.В. Липеня, юридическая техника – это совокупность правил разработки, оформления, публикации и систематизации нормативных правовых актов [9, с. 363]. Подобная точка зрения и у М.И. Абдулаева, который считает, что юридическая техника используется на всех стадиях: в процессе разработки первоначального варианта законопроекта, в ходе его обсуждения и рассмотрения, оформления и принятия закона, его толкования и реализации [1]. И.Л. Брауде считает, что, наряду с правотворческой

деятельностью, «юридическая техника должна учитывать вопросы применения и возможного в будущем толкования нормативного акта» [4, с. 53]. В.Н. Карташов предлагает подразделять юридическую технику на правотворческую, правоприменительную (правореализационную), интерпретационную, правосистемообразующую, судебную, следственную, прокурорскую и др. [7, с. 18]. У Н.А. Власенко речь идет о правотворческой, правоприменительной, праворазъяснительной, правосистематизационной, доктринальной юридических технологиях [23, с. 26]. А.Ф. Черданцев выделяет законодательную (правотворческую) технику, технику систематизации нормативных правовых актов, технику учета нормативных правовых актов, технику индивидуальных актов [21, с. 235].

Такой подход, связанный с делением юридической техники в зависимости от стадий действия права, на сегодняшний день является наиболее распространенным. Широкий взгляд на интерпретацию юридической техники, ее проблематику составляют вопросы теории источников права, системы права и законодательства, юридического процесса, методов толкования и систематизации норм права и т.д., которые традиционно исследуются в отечественной юридической науке как самостоятельные научные проблемы.

Несколько в стороне от рассматриваемых подходов занимает свою позицию Т.В. Кашанина, избравшая основным критерием классификации юридической техники стадии (этапы) правового регулирования: правотворчество; действие права; осуществление права. Как утверждает Т.В. Кашанина, «естественно, практически на всех этапах осуществляются юридические действия и, как правило, составляются правовые документы». В соответствии с таким подходом, насчитывается шесть видов юридической техники: 1) правотворческая техника; 2) техника опубликования нормативных актов; 3) техника систематизации нормативных актов; 4) интерпретационная техника; 5) правореализационная техника; 6) правоприменительная техника [8, с. 94-95].

На наш взгляд, такое многообразие предлагаемых в науке видов юридической техники, безусловно, показывает всю глубину исследования данного вопроса учеными, однако не решает основную проблему – разработку единого, основного критерия классификации, способного в последующем стать неким «венцом истины» в вопросе классификации юридической техники и в целом в понимании этого правового явления.

Представляется, что рассмотренные группы подходов к классификации юридической техники пересекаются между собой, и их следует рассматривать во взаимосвязи. Объединяют их два объекта – 1) юридические акты и 2) юридические действия. Полагаем, именно от объема системы правовых актов, специфики отдельных их видов, а также от характера осуществляемой юридической деятельности в совокупности следует отталкиваться

при определении понятия юридической техники, ее видов. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в литературе: «развитие понятия юридической техники проходило путем включения в его объем новых видов правовых актов, а также через распространение правил, приемов, средств и методов юридической техники на новые стадии действия права и всех видов правовых актов» [16, с. 47].

Полагаем, что, отталкиваясь от характера и содержания правовых актов, создаваемых в результате юридически значимых действий, можно говорить о следующих типах юридической техники:

- 1) правотворческая техника;
- 2) техника реализации права;
- 3) техника систематизации права;
- 4) техника интерпретации права.

Данные типы предложены белорусским ученым Н.В. Сильченко [17, с. 26-27], и, по нашему мнению, в первую очередь, в процессе реализации именно этих четырех видов деятельности особенно необходимо применение средств и приемов юридической техники, осуществляемое в соответствии с четкими правилами. Подкрепляется это еще и тем, что в каждый из данных типов юридической техники можно «вложить» первый подход к классификации (в зависимости от видов юридических актов), поскольку результатом каждой из четырех представленных разновидностей юридической деятельности являются те или иные юридические акты. Полагаем, каждый тип (вид) юридической техники имеет свои особые технико-юридические приемы и средства выражения. В свою очередь, одни и те же приемы и средства могут применяться в нескольких типах (видах) юридической техники одновременно.

Представляется, что по мере усложнения процессов общественного развития на передний план выдвигаются проблемы правотворчества и реализации права. Выражением и результатом таких форм государственной деятельности, как установление (санкционирование) правовых норм и реализация этих правовых норм, являются соответственно нормативные акты и акты реализации норм права. По справедливому замечанию А.Ф. Шебанова, «никакие другие формы права (правовой обычай, судебный или административный прецедент) не могут удовлетворить интересы государства в такой степени, как нормативные акты» [22, с. 144]. В то же время велениями государственной власти являются и акты реализации норм права. Но в отличие от нормативных актов – это «веления, характеризующиеся иными признаками и влекущие иные правовые последствия, чем содержащиеся в нормативных актах правовые нормы» [22, с. 146].

Именно такие виды юридической деятельности, как правотворчество и реализация

права, являются наиболее «популярными» и важными в юридической науке и практике. В то же время представляют интерес и технико-юридические средства, приемы и правила создания, изменения и отмены правовых актов, составляющих объем правотворческого и правореализационного типов юридической техники. Известно, что правовая деятельность государства выражается, в первую очередь, либо в форме установления правовых норм, либо в форме их реализации.

Полагаем, только последовательное изучение, упорядочение и систематизация средств, приемов и правил, в первую очередь, правотворческой техники и техники реализации права позволит сделать определяющий шаг к выработке в последующем единых подходов к определению юридической техники в целом, ее содержания и структуры.

Таким образом, в настоящее время практически невозможно разработать единые перечни средств, приемов и правил юридической техники ввиду постоянного «расширения» данного понятия – включения в его объем новых видов правовых актов, а также распространения юридической техники на новые стадии действия права. Для исследования характера и содержания юридической техники, в первую очередь, необходимо изучить инструментарий реализации отдельных действий в сфере права, то есть разработать и привести в некую систему средства, приемы и правила, составляющие содержание отдельных типов (видов) юридической техники. В этой связи нам видится прямая зависимость инструментария юридической техники от ее видов.

Отталкиваясь от характера и содержания правовых актов, создаваемых в результате юридически значимых действий, можно выделить следующие типы (виды) юридической техники: 1) правотворческая техника; 2) техника реализации права; 3) техника систематизации права; 4) техника интерпретации права. В нескольких типах (видах) юридической техники могут применяться одни и те же приемы и средства выражения. В то же время каждый тип (вид) юридической техники состоит из большого числа различных операций, и каждая из них может быть выполнена с помощью различных средств, приемов и правил. По мере усложнения процессов общественного развития на передний план выдвигаются проблемы правотворчества и реализации права. В этой связи видится перспективным и важным изучение технико-юридических средств, приемов и правил создания, изменения и отмены правовых актов, составляющих объем, в первую очередь, правотворческой техники и техники реализации права.

Библиографический список

1. Абдулаев, М. И. Теория государства и права : учебник для высш. учеб. заведений [Текст] / М. И. Абдулаев. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : Экономика, 2006. – 623 с.
2. Алексеев, С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве [Текст] / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1966. – 186 с.

3. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: курс лекций в 2-х томах [Текст] / С. С. Алексеев. – Свердловск, 1973. – Т. 2. – 401 с.
4. Брауде, И. Л. Вопросы законодательной техники [Текст] / И. Л. Брауде // Советское государство и право. – 1957. – № 8. – С. 52–59.
5. Давыдова, М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии : монография [Текст] / М. Л. Давыдова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. – 318 с.
6. Законодательная техника [Текст] / под ред. Д. А. Керимова. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1965. – 143 с.
7. Карташов, В. Н. Юридическая техника, тактика, стратегия, технология (к вопросу о соотношении) [Текст] / В. Н. Карташов // Проблемы юридической техники: сб. ст. / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 2000. – Т. 1. – С. 16–23.
8. Кашанина, Т. В. Юридическая техника: учебник / Т. В. Кашанина. – 2-е изд. пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.
9. Лазарев, В. В. Теория государства и права : учебник для бакалавров [Текст] / В. В. Лазарев, С. В. Липень. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт ; ИД Юрайт, 2012. – 634 с.
10. Лапшин, В. Ф. Юридическая и законодательная техника: вопросы соотношения и применения в уголовном праве [Текст] / В. Ф. Лапшин // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 1. – С. 89–91.
11. Лызлов, Д. Н. Юридическая техника: учебное пособие [Текст] / Д. Н. Лызлов, В. Ю. Картухин. – М.: Ось-89, 2009. – 176 с.
12. Матузов, Н. И. Теория государства и права : учебник [Текст] / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М. : Юрист, 2001. – 512 с.
13. Нашиц, А. Правотворчество. Теория и законодательная техника [Текст] / А. Нашиц. – М.: Прогресс, 1974. – 256 с.
14. Парамонов А. Р. Законодательная техника: Учеб. пособие [Текст] / Под ред. Ф. Л. Шарова. – М.: МИЭП, 2005. – 162 с.
15. Пиголкин, А. С. Подготовка проектов правовых актов [Текст] / А. С. Пиголкин. – М.: Изд-во «Юридическая литература», 1968. – 166 с.
16. Сільчанка, М. У. Аб змесце паняцця “юрдычная тэхніка” і яго суадносінах з паняццем “юрдычная тэхналогія” [Текст] / М. У. Сільчанка // Право.by. – 2015. – № 2. – С. 45–50.
17. Сільчанка, М. Падыходы да кваліфікацыі юрыдычнай тэхнікі [Текст] / М. Сільчанка // Юстыцыя Беларусі. – 2017. – № 8. – С. 25–28.
18. Сильченко, Н. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов [Текст] / Н. В. Сильченко : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. – М., 1981. – 170 л.
19. Тихомиров, Ю. А. Теория закона [Текст] / Ю. А. Тихомиров. – М.: Наука, 1982. – 257 с.
20. Ушаков, А. А. Важнейшие кодификационные работы на первой фазе развития советского государства [Текст] / А. А. Ушаков : автореф. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. – Ленинградский гос. Орден Ленина ун-т им. А.А. Жданова. – Л., 1953. – 18 с.
21. Черданцев, А. Ф. Теория государства и права / А. Ф. Черданцев // М.: Юрайт-М, 2001. – 432 с.
22. Шебанов, А. Ф. Некоторые вопросы теории нормативных актов в связи с систематизацией советского законодательства [Текст] / А. Ф. Шебанов // Советское государство и право. – 1960. – № 7. – С. 139–151.
23. Юридическая техника [Текст] / Под ред. Т. Я. Хабриевой и Н. А. Власенко. М.: Эксмо, 2009. – 272 с.

Сведения об авторе:

Швед Екатерина Николаевна – аспирант Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (220050, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Берсона, 1а), e-mail: shved_en@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 18.02.2019 г.