

И.Н. Сенин

## МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

*В статье рассматриваются вопросы, посвященные механизму правового регулирования и юридической технике. Исследуются и анализируются правовые средства, являющиеся элементами, как механизма правового регулирования, так и юридической техники, приводится их обстоятельная характеристика, указывается назначение. Объектом исследования выступают две важнейшие правовые категории – «механизм правового регулирования», как совокупность правовых средств, направленная на удовлетворение прав и интересов субъектов права и «юридическая техника», представляющая собой совокупность технологий создания правовых документов и осуществления юридических процедур. В качестве предмета исследования рассматривается соотношение категорий механизма правового регулирования и юридической техники. Анализируется их природа, способы осуществления.*

*Правовое регулирование общественных отношений рассматривается не только как статическое явление, но и как динамический процесс, показывающий поэтапное движение от одного элемента к другому в их взаимодействии, начиная с правотворчества и заканчивая достижением цели правового регулирования – формирования и укрепления законности и правопорядка в обществе. Предлагается модель работы механизма правового регулирования, как совокупности сочетающихся между собой правовых средств, на всех стадиях правового регулирования общественных отношений, включая правотворчество, правоотношения и реализацию права.*

*Рассматриваются виды юридической техники. Показывается, с помощью, каких приёмов и средств осуществляются различные юридические технологические операции и действия, образующие сумму технологий создания правовых документов и осуществления юридически значимых деяний и процедур. Иначе говоря, речь идет о тех же правовых средствах, которые являются элементами механизма правового регулирования. И здесь «Юридическая техника» и «механизм правового регулирования» совпадают между собой, но не полностью, а частично. В связи с этим формулируется соотношение категорий юридической техники и механизма правового регулирования, в котором общим является механизм правового регулирования, а частным выступает юридическая техника.*

**Ключевые слова:** Государство, право, правовое регулирование, механизм правового регулирования, правовые средства, юридическая техника, юридические технологии, правотворчество, правоприменение, норма права, нормативный правовой акт.

**В** настоящее время в теории государства и права значительное внимание уделяется вопросам юридической техники. Это не случайно, поскольку каждому ясно, что необходимо повышать качество принимаемых законов и подзаконных актов, совершенствовать правоприменительную деятельность. Без этого правовое регулирование не может достигать, стоящих перед ним целей, иными словами, быть эффективным. И в этом роль юридической техники неоспорима.

Обычно юридическая техника рассматривается как совокупность правил, приемов, способов создания правовых документов в процессе осуществления разнообразных видов юридической деятельности. Исходя из этого, может быть выделено два аспекта юридической техники, условно обозначенных как «документальный» (правила и приемы создания юридических документов) и «деятельностный» (правила и приемы юридически значимых деяний и процедур в процессе осуществления разнообразных видов юридической деятельности). Все эти правила, приемы, способы являются элементами, средствами юридической техники. Аналогичными элементами (правовыми средствами) обладает и механизм правового регулирования, чего нельзя не заметить. В связи с этим встает вопрос о соотношении двух категорий – юридической техники и механизма правового регулирования. На сегодняшний день, как отмечает Э.Ф. Мамедов, «среди теоретиков права нет

единого мнения о том, является ли юридическая техника составной частью механизма правового регулирования или, напротив, является ли механизм правового регулирования элементом юридической техники» [9, с.293.]. Признавая актуальность данной проблемы, он делает попытку ответить на этот вопрос, определяя соотношение механизма правового регулирования и юридической техники как части и целого, не называя конкретно, что в данном случае часть, а что целое, хотя из всего, сказанного им ранее, можно догадаться, что под целым он имеет в виду механизм правового регулирования. Но, в пользу этого утверждения доводов не приводится. И сейчас данный вопрос продолжает оставаться открытым. Чтобы на него ответить, требуется рассмотреть и сравнить обе категории, причем с позиции воздействия одной на другую и наоборот.

Вначале обратимся к механизму правового регулирования. Правовое регулирование осуществляется при помощи механизма правового регулирования, т.е. комплекса сочетающихся между собой средств юридического воздействия на общественные отношения (правовых средств), что в итоге приводит к наступлению юридических последствий. Правовые средства – это элементы механизма правового регулирования, представляющие собой, так называемые, инструменты (установления) и технологии (деяния), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов и достигаются общественно-полезные цели. В качестве право-

вых средств выступают нормы и принципы права, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, запреты, льготы, меры поощрения и ограничения, акты реализации прав и обязанностей и т.д.

Представляется целесообразным показать модель эффективной работы механизма правового регулирования, как системы сочетающихся между собой правовых средств, в процессе трех последовательных стадий правового регулирования от начала до окончания:

1. Правотворчество (принятие, изменение, и отмена норм права), первая стадия правового регулирования. Правотворчество осуществляется уполномоченными органами государства, либо непосредственно народом, в строго установленном порядке и пределах. Норма права устанавливает общеобязательные правила поведения для участников общественных отношений. От качества норм права, находящихся внешне выражение в нормативных правовых актах, во многом зависит эффективность правового регулирования в целом, когда «граждане, их объединения и организации согласуют свои действия с требованиями закона» [14, с.7.]. Поэтому, обязанность законодателя – сделать ясной цель закона, формулируя закон кратко, точно и выразительно, не допуская противоречий в понятиях и избегая возможного злоупотребления правами. В.И. Крусс справедливо отмечает, что права должны соответствовать принципам «объективной соразмерности экономических интересов, политической честности, взаимной добросовестности выполнения договорных обязательств, экономической и национальной безопасности или обязательного минимума элементарной разумности в общении» [8, с. 46.]. То есть, при осуществлении правотворческой деятельности, применяются правовые средства, одновременно являющиеся и правилами юридической техники.

2. Правоотношение – общественное отношение, урегулированное нормами права, вторая стадия правового регулирования, когда в результате воздействия норм права, содержащихся в нормативных правовых актах, на общественные отношения, происходит согласование воли сторон с волей государства, выраженной в нормах права. Субъективное право одних лиц обеспечено юридическими обязанностями других лиц и гарантируется принудительной силой государства. Возникновение, изменение и прекращение правоотношений происходит на основании юридических фактов – жизненных обстоятельств, с которым юридическая норма связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений, т.е. наступление юридических последствий. Таковыми могут быть события (не зависящие от воли человека) и действия (зависящие от воли и сознания человека). К последним, в том числе, могут быть отнесены юридические документы: нормативные правовые акты, акты реализации права, индивидуальные правоприменительные акты и др. Правоотношение считается оконченным, когда

субъектами полностью осуществлены субъективные права и выполнены юридические обязанности, то есть, предписания правовой нормы реализованы. И здесь невозможно обойтись без юридической техники, поскольку свои права, и обязанности участники правоотношений должны осуществлять правильно, в четком соответствии с предписаниями правовых норм.

3. Реализация права – правомерное поведение участников общественных отношений, в котором воплощаются требования и возможности предписаний юридических норм путем: соблюдения (ненарушения запретов); использования (осуществления субъективных прав); исполнения (осуществления субъектами своих обязанностей); применения, когда органы, наделенные властными полномочиями, направляют свою деятельность на то, чтобы обеспечить претворение норм права в жизнь. Акты применения права являются односторонними индивидуальными актами, приводят к определенным юридическим последствиям, несут конкретный, императивный характер. Применение права всегда обращено к другим субъектам и обязательно для них. Реализация права является окончательной стадией правового регулирования и также сопровождается выполнением правил юридической техники (акты реализации права, правоприменительные акты).

Результатом правового регулирования становится правомерное поведение участников общественных отношений на основе режима строгого и неуклонного соблюдения и исполнения норм права, т.е. законности. В итоге, формируется правопорядок, как состояние, выражающее упорядоченность общественных отношений, урегулированных нормами права, основанное на праве и сложившееся в результате осуществления идеи и принципов законности.

Очевидно, что качественное функционирование системы правового регулирования достигается лишь при наличии согласованного взаимодействия всех ее элементов, направленного на гарантированное обеспечение реализации общественно полезных целей и интересов субъектов.

Представленная модель действия механизма правового регулирования показывает правовое регулирование не только как статическое явление, но и как динамический процесс поэтапного движения от одного элемента к другому в их взаимодействии, начиная с правотворчества и заканчивая достижением цели правового регулирования – формирования и укрепления законности и правопорядка в обществе.

Совершенствование правового регулирования в Российской Федерации напрямую связано с повышением уровня его эффективности. Эффективность правового регулирования определяется как соотношение между поставленной перед ним целью и достигнутым результатом. Критерий эффективности выражает степень достижения соответствующих ценностей [12, с.63-78.]. Поэтому механизм правового регулирования по своей природе должен быть социально ценным. «Ценностями называют все то, что вызывает к себе положительное отношение, рассматривается как благо,

добро, польза, должное. Они представляют собой цели, к которым люди стремятся и связаны с удовлетворением потребностей людей» [11, с.25.]. О.В.Мартышин указывает на то, что высшая ценность права – справедливость. Все другие его ценности исходят из нее. Это – сохранение порядка, свобода, равенство, общее благо и др. [10, с.5]. Достигается это путем совершенствования:

1. Правотворчества, при этом в идеале в обществе должно сложиться состояние, когда закон выгоднее соблюдать, чем нарушать.
2. Правоприменения.
3. Правовой культуры личности и общества.

Право представляет собой ценность, которая может быть воспринята как духовная, нравственная ценность (воплощение свободы, справедливости, формального равенства субъектов). Также право выступает функциональной ценностью, давая возможность с помощью правовых средств добиться реализации правомерных интересов, либо сдерживания противоправных интересов субъектов.

Представления о ценности права, формируются в процессе приспособления человека к условиям внешней среды. Н.М.Коркунов констатировал: «Общество определяется тремя моментами - настоящими условиями жизни, прошедшими и теми идеалами, которые образуются на основе прошедшего опыта» [7, с.203.].

Понимая идеи духовности общества, становится ясным, какие идеи выполняют системообразующую роль в общественном и правовом сознании.

В связи с этим И.А.Ильин говорил «необходимо приблизить право к народу, чтобы укрепить массовое правосознание, чтобы народ понимал, знал и ценил свои законы, чтобы он добровольно соблюдал свои обязанности и запретности и лояльно пользовался своими полномочиями. Право должно стать фактором жизни, мерою реального поведения, силою народной души» [5, с.31.]. К этому можно прийти только через повышение эффективности механизма правового регулирования.

К критериям эффективности механизма правового регулирования можно отнести качество:

1. нормы права (степень преодоления конфликта интересов в содержании; защищенность нормативного интереса; лаконичный, доступный, грамотный язык и стиль изложения, структурная целостность и законченность, оптимальность средств правового регулирования, закрепленных в норме);
2. юридического факта (четкость; точность; полнота);
3. акта реализации (стабильность; целесообразность определяемой дефиниции; логичность; ясность);
4. акта применения (оптимальность, профессиональность, рациональность, реальную реализуемость, адекватность.).

При этом правовое регулирование должно соответствовать экономическим, идеологическим условиям, сложившимся в государстве и ставить перед собой реальные цели, отражаемые в законодательных, правоприменительных актах, юридической процедуре.

Таким образом, эффективность системы правового регулирования может быть представлена как итог реализации социальной ценности права, определяемой соотношением процесса (форма) и результата (содержание).

Результат действия механизма правового регулирования (положительный, либо отрицательный) достигается при помощи комбинаций различных существующих правовых средств. Эффективный же результат, к которому стремится общество, обеспечивается посредством совершенствования правовых средств, имеющихся в арсенале, правовыми средствами юридической техники. То есть, эффективность правового регулирования достигается при помощи средств юридической техники (юридических технологий), позволяющих совершенствовать процесс правотворчества, правоприменения, иных направлений юридической деятельности, добываясь в итоге нужного результата. Но, существует ли отличие правовых средств механизма правового регулирования от правовых средств юридической техники? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к категории «юридическая техника».

При рассмотрении категорий «юридическая техника» и «механизм правового регулирования» сразу же обращает на себя внимание «техническая» составляющая и той, и другой (техника и механизм).

В производственной сфере, техника определяется как совокупность инструментов и технологий для осуществления какого-то процесса. Техника юридическая – понятие широкое, и также может включать в себя чисто технические средства, такие как фотоаппараты, компьютеры, телефоны, видеоаппаратуру и т. д. Но, прежде всего, она составляет совокупность технологий, направленных на создание правовых документов и осуществления юридически значимых деяний и процедур. Правила осуществления юридической деятельности, включают в себя различные способы, приемы, средства, т.е. юридические технологии, связывающие юридическую теорию с практикой.

Юридическая техника вначале сводилась исключительно к законодательной технологии. С. С. Алексеев [1, с.313] отошел от столь узкого восприятия юридической техники, включив в ее состав и правоприменительные технологии. Поэтому сейчас юридическая техника должна рассматриваться как совокупность технологий осуществления не только правотворчества, но и правоприменения, а также, способов создания нормативных актов и их реализации. Таким образом, понятие юридической техники «отвечает на вопрос: с помощью каких приёмов и средств должны осуществляться различные технологические операции, действия» [17, с. 26]. И здесь следует говорить о сумме технологий создания правовых документов и осуществления юридически значимых деяний и процедур.

Так, Е.С. Шугрина считает, что юридическая техника определяет условия оформления юридического документа, совершения какого-либо действия, позволяет предвидеть правовые последствия, вытекающие из определённого юридического факта [16, с.24].

В этом смысле юридическая техника становится дисциплинирующим фактором, барьером, препятствием на пути абстрактных стремлений или самоуправных действий [13, с.138].

Э. Аннерс справедливо утверждает, что «от того, в какой степени в стране развита юридическая техника, во многом зависит уровень её цивилизованности...» [3, с.7]. Недооценка требований логики, стиля изложения ведёт к неясности правовых актов, создаёт возможности для манипуляций с ними, приводит к снижению уровня законности и правопорядка [4, с.86].

Вместе с тем в настоящее время юридическая техника в жизни общества приобретает все большее значение. По мнению Г.И. Денисова, гражданин всё активнее вовлекается в сферу действия права. Он всё чаще имеет дело с многочисленными юридическими документами и административными процедурами [4, с. 87]. А это - законодательная техника, техника правоприменения и правореализации, техника допроса, нотариальной деятельности и т.п.

По-другому юридическая техника формулируется авторами, полагающими, что это система правил, средств, приёмов и способов подготовки, составления и упорядочения правовых актов и иных юридических документов, применяемая в целях их совершенствования и повышения эффективности. Они выделяют такие виды юридической техники, как: законодательная (правотворческая), систематизации нормативно-правовых актов, индивидуальных правоприменительных актов [15, с.454].

Здесь юридическая техника представляется и как учение, и как технология работы с юридическими документами.

С.С. Алексеев определял юридическую технику как совокупность средств и приёмов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации правовых актов для обеспечения их совершенства [2, с.482-484].

Каждое направление юридической деятельности предполагает использование соответствующих ему правовых средств, аналогичных правовым средствам механизма правового регулирования:

1. Нормативное изложение – выражение элементов юридических норм в статьях нормативных актов, способы изложения нормы в одной или нескольких статьях, в нескольких нормативных актах или изложение в одной статье нескольких норм права.

2. Юридические конструкции – образцы, в которые облекается юридический материал.

3. Юридическая терминология – юридические понятия, термины.

4. Приемы установления фактической и юридической основы дела.

5. Способы толкования норм права.

6. Правила документального оформления актов.

7. Правила структурирования актов на статьи, главы, разделы.

Не случайно Т.В. Кашанина определяет юридическую технику как совокупность инструментов

ведения юридической работы для достижения поставленной цели [6, с. 79], что соответствует действию механизма правового регулирования.

Таким образом, юридические технологии образует юридическую технику, служащую для:

1. Внешнего оформления норм и индивидуальных актов.

2. Логико-языкового построения содержания нормативных предписаний, обеспечения взаимосвязи юридических норм, изложения их структурных элементов.

3. Разработки и оформления правоприменительных актов и актов толкования норм права.

4. Систематизации и учёта нормативных правовых актов.

5. Опубликования нормативных актов.

При этом следует различать виды юридической техники, такие как: *правотворческая (законодательная); техника опубликования нормативных актов; техника систематизации юридических актов;* техника толкования правовых норм; техника индивидуальных актов правоприменения, реализации прав и обязанностей, договорных отношений; *техника корпоративного правотворчества.* То есть, к каждому из многочисленных направлений юриспруденции применяются особые юридические технологии, используемые в совокупности для достижения в конечном итоге того же результата, что и результат действия механизма правового регулирования.

Таким образом, рассмотрев категории «механизм правового регулирования» и «юридическая техника», можно выделить следующие черты их сходства:

1. Аналогия с техникой производственной. Правовые средства (инструменты и технологии); средства юридической техники (инструменты и технологии).

2. Единая конечная цель – обеспечение законности и правопорядка в обществе.

3. Совпадение по форме (совокупность средств, направленных на осуществление функций права в законодательной, исполнительной, судебной, контрольно-надзорной деятельности, требующей как особого порядка, так и документального оформления).

4. Частичное совпадение по содержанию (не все средства юридической техники, например, языковые правила, имеют правовую природу, а, следовательно, не могут рассматриваться в качестве правовых средств).

Последний пункт уже предполагает различие рассматриваемых понятий. Связь между ними, безусловно, существует самая тесная, что было продемонстрировано, но это отнюдь не стопроцентное совпадение. Действительно, речь идет об одних и тех же правовых средствах, которые в одном случае выступают элементами механизма правового регулирования, а в другом – элементами юридической техники. Говоря о «деятельностном» аспекте юридической техники (правила и приемы юридически значимых деяний и процедур в процессе

осуществления разнообразных видов юридической деятельности), можно констатировать полное совпадение юридической техники и механизма правового регулирования. Главная же отличительная черта категорий «механизм правового регулирования» и «юридическая техника», полагаем, кроется в «документальной» составляющей правовых средств юридической техники. Так, механизм правового регулирования оперирует уже готовыми, сформированными правовыми средствами, например, нормами права, выраженными в статьях нормативных правовых актов, или индивидуальными правоприменительными актами, оформляющими юридические решения. В юридической же технике, данные средства находятся, так сказать, на стадии производства, в процессе создания и еще не поступили

в эксплуатацию. Потому, с данной позиции, юридическая техника не может рассматриваться как действующий механизм правового регулирования. Она является своеобразным резервом, обеспечивающим его дальнейшее совершенствование и последующую более эффективную работу. В связи с этим, между категориями «механизм правового регулирования» и «юридическая техника» может быть выявлено соотношение общего и частного, где механизм правового регулирования является - общим, а юридическая техника - частным, т.е., частью, а не целым механизма правового регулирования, очень важной частью, позволяющей механизму правового регулирования совершенствоваться, повышая тем самым за счет юридической техники эффективность своего функционирования.

### Библиографический список

1. Алексеев, С.С. Проблемы теории права. Т.2 [Текст] / С.С. Алексеев. – Свердловск, 1973. – 401 с.
2. Алексеев, С.С. Общая теория права: учебник [Текст] / С.С. Алексеев. – М., 2008. – 576 с.
3. Аннерс, Э. История европейского права [Текст] / Э. Аннерс. – М., 1994. – 397 с.
4. Денисов, Г.И. Юридическая техника: теория и практика [Текст] / Г.И. Денисов // Журнал российского права. 2005. №8. – С. 86– 95.
5. Ильин, И.А. О сущности правосознания [Текст] / И.А.Ильин. – М., 1993. – 235 с.
6. Кашанина, Т.В. Юридическая техника: учебник [Текст] / Т.В. Кашанина. – М., 2011. – 496 с.
7. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права [Текст] / Н.М. Коркунов. – СПб, 1998. – 284 с.
8. Крусс, В.И. Актуальные аспекты проблемы злоупотребления правами и свободами человека [Текст] / В.И. Крусс // Государство и право. 2002. № 7. – С. 45– 48.
9. Мамедов, Э.Ф. Юридическая техника и механизм правового регулирования: понятие и соотношение [Текст] / Э.Ф. Мамедов // Вестник ИрГТУ. 2013. №7 (78). – С. 293 – 297.
10. Мартышин, О.В. Проблема ценностей в теории государства и права / О.В. Мартышин // Государство и право. 2004. №10. – С.5–15.
11. Неновски, Н. Право и ценности [Текст] / Н. Неновски. – М., 1987. – 182 с.
12. Пашков, А.С. Эффективность действия правовой нормы [Текст] / А.С. Пашков. Л.С. Явич // Советское государство и право. 1970. №3. – С.63–78.
13. Сандевуар, П. Введение в право [Текст] / П. Сандевуар. – М., 1994. – 326 с.
14. Синюков, В.Н. Исполнение законов [Текст] / В.Н.Синюков // Советское государство и право. 1991. № 6. – С. 6 – 12.
15. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник [Текст] / М.Б. Смоленский. Г.А. Борисов. М.В. Мархгейм. Е.Е. Тонков. – Ростов н/Д., 2011. – 478 с.
16. Шугрина, Е.С. Техника юридического письма [Текст] / Е.С. Шугрина. – М., 2000. – 272 с.
17. Юридическая техника: учебное пособие [Текст] / под ред. Т.Я. Хабриевой. Н.А. Власенко. – М., 2009. – 272 с.

### Сведения об авторе:

**Сенин Игорь Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры таможенного дела и права федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» (ОМГУПС (ОМИИТ)), 644046, Россия, г. Омск, пр. Маркса, 35), e-mail: [omgups@omgups.ru](mailto:omgups@omgups.ru).

Статья поступила в редакцию 28.02.2019 г.